Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Sukcesywne dostawy olejów silnikowych, olejów przekładniowych, hydraulicznych, płynów chłodzących, hamulcowych i eksploatacyjnych do pojazdów służbowych KWP Rzeszów

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 690316970

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Dąbrowskiego 30

1.5.2.) Miejscowość: Rzeszów

1.5.3.) Kod pocztowy: 35-036

1.5.4.) Województwo: podkarpackie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL823 - Rzeszowski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia-publiczne@rz.policja.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.podkarpacka.policja.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://podkarpacka-policja.eb2b.com.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Porządek i bezpieczeństwo publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Sukcesywne dostawy olejów silnikowych, olejów przekładniowych, hydraulicznych, płynów chłodzących, hamulcowych i eksploatacyjnych do pojazdów służbowych KWP Rzeszów

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-6369e820-3426-11ed-8832-4e4740e186ac

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00405958

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-10-24

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00027648/31/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.3 Sukcesywne dostawy olejów silnikowych, olejów przekładniowych, hydraulicznych, płynów chłodzących, hamulcowych i eksploatacyjnych do pojazdów służbowych KWP w Rzeszowie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00349437/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP/36/2022

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia są sukcesywne dostawy olejów silnikowych, przekładniowych, hydraulicznych, płynów chłodzących, hamulcowych i eksploatacyjnych do pojazdów służbowych KWP w Rzeszowie.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 09211000-1 - Oleje smarowe i środki smarowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

09211400-5 - Oleje do kół zębatych

09211600-7 - Oleje do użytku w układach hydraulicznych i do innych celów

09211650-2 - Płyny hamulcowe

24951100-6 - Smary

24951300-8 - Płyny hydrauliczne

24957000-7 - Dodatki chemiczne

24961000-8 - Płyny chłodnicze

39831500-1 - Samochodowe środki czyszczące

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
I. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 23 września 2022 r. do godz. 9:00.
Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 4 oferty:
1. PPHU UNIVERSAL Sp. z o.o. ul. Krakowska 84 D, 32-540 Bolęcin - nie podlega ocenie.
2. MANOLI Sp. z o.o. ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa, cena 355 714,50 zł, posiada aprobaty GM Dexos 2 i VW 504.00/507.00.
3. Wojam Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 9/36, 05-300 Mińsk Mazowiecki, cena 350 360,71 zł, posiada aprobaty GM Dexos 2 i VW 504.00/507.00.
4. MARCOM Mirosław Zychowicz ul. Wielkopolska 4, 44-203 Rybnik, cena 347 038,95, posiada aprobaty GM Dexos 2 i VW 504.00/507.00.

Odrzucone oferty Wykonawców:

1) PPHU UNIVERSAL Sp. z o.o., ul. Krakowska 84D, 32-540 Bolęcin

Uzasad. prawne odrzucenia:
- art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp,
- art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp

Uzasad. faktyczne odrzucenia:

W dniu 21.09.2022 r. o godz. 11:40 Wykonawca, złożył na Platformie zakupowej eB2B ofertę w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 1 plik, który nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym lub elektronicznym. Brak

złożonego podpisu zostało zweryfikowane przez Zmawiającego za pomocą platformy zakupowej oraz programu do weryfikacji podpisów SAWPE. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postepowaniu o udzielenia zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub
w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.....
Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.
Ponadto Zamawiający podkreśla, że w § 13 ust. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, wskazał, że Wykonawca składa ofertę pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. .....
Reasumując oferta złożona przez Wykonawcę PPHU Universal Sp. z o. o., ul. Krakowska 84D,
32-540 Bolęcin jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jaki i ustawą kodeksu cywilnego i tym samy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp.

2) MANOLI Sp. z o. o ,.ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa

Uzasad. prawne odrzucenia:
- art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c)

Uzasad. faktyczne odrzucenia:

Zmawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, którymi były karty informacyjne lub informacje techniczne ..... które zostały wskazane jako charakterystyczne w wykazie asortymentu, który stanowi załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia na potwierdzenie, że spełnia wymagania OPZ.
Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów.

3) WOJAM Sp. z o.o., ul. Spółdzielcza 9/36, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Uzasad. prawne odrzucenia:

- art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp
Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:
Zamawiający wymagał zaoferowania oleju przekładniowego syntetycznego API GL – 5SAE 75W/90 (poz. 15 tabeli oferty).
Wykonawca zaoferował olej Hipol Semistynt GL-5 75W 90, który jest olejem półsyntetycznym.

4) MARCOM Mirosław Zychowicz ul. Wielkopolska 4, 44-203 Rybnik

Uzasad. prawne odrzucenia:

- art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp
Uzasad. faktyczne odrzucenia:

Zmawiający wymagał:
a) zaoferowania (poz. 3 tabeli oferty) oleju silnikowego syntetycznego SAE 5W/30, API SN/CF, ACEA A1/B1, A5/B5,
Wykonawca zaoferował w ofercie olej Shell HeliX Ultra Pro AF 5W/30, zgodnie z informacją techniczną ..... nie spełnia wymogów Specyfikacji posiada API – SL zamiast wymaganej SN/CF oraz posiada ACEA A5/B5 zamiast wymaganej A1/B1 i A5/B5.
b) zaoferowania (poz. 10 tabeli oferty) oleju silnikowego syntetycznego SAE 0W/30, ACEA C2, PSA B 71 231, Wykonawca zaoferował olej silnikowy Total INEO First 0W30, który posiada specyfikę ACEA C1 zamiast wymaganej w SWZ ACEA C2.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 4

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 347038,90 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 370216,00 PLN