Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
POPRAWA BRD NA PRZEJŚCIACH DLA PIESZYCH W WOJ. ŚLĄSKIM W REJONIE ZABRZE Z PODZIAŁEM NA DWIE CZĘŚCI

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W KATOWICACH

1.3.) Oddział zamawiającego: ODDZIAŁ W KATOWICACH

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 01751157500050

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Myśliwska 5

1.5.2.) Miejscowość: Katowice

1.5.3.) Kod pocztowy: 40-017

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22A - Katowicki

1.5.7.) Numer telefonu: +48 322586281

1.5.8.) Numer faksu: +48 322598710

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: kat_sekretariat@gddkia.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.gddkia.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://gddkia.eb2b.com.pl/

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Zarządzanie drogami krajowymi

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
POPRAWA BRD NA PRZEJŚCIACH DLA PIESZYCH W WOJ. ŚLĄSKIM W REJONIE ZABRZE Z PODZIAŁEM NA DWIE CZĘŚCI

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-ce442eb1-2389-11ed-9071-8637ea33a6f9

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00384851

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-10-10

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00077675/12/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.42 Poprawa brd na przejściach dla pieszych w woj. śląskim w Rejonie Zabrze z podziałem na dwie części

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00319897/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: O/KA.D-3.2411.22.2022

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 5042200 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Poprawa brd na przejściach dla pieszych w Rejonie Zabrze – zakres A

4.5.3.) Główny kod CPV: 45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45000000-7 - Roboty budowlane

45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

45231400-9 - Roboty budowlane w zakresie budowy linii energetycznych

71320000-7 - Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania

4.5.5.) Wartość części: 2686300 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Poprawa brd na przejściach dla pieszych w Rejonie Zabrze – zakres B

4.5.3.) Główny kod CPV: 45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45000000-7 - Roboty budowlane

45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

45231400-9 - Roboty budowlane w zakresie budowy linii energetycznych

71320000-7 - Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania

4.5.5.) Wartość części: 2355900 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

- art. 255 pkt 3) ustawy Pzp - zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia „jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty";
- art. 255 pkt 7) ustawy Pzp - zamawiający unieważnia postępowanie „jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 ustawy Pzp".

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający w dniu 26.09.2022 r. dokonał wyboru oferty złożonej przez PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-PRODUKCYJNE EUROASFALT SP. Z O.O. z siedzibą w OLSZTYNIE.

Wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-PRODUKCYJNE EUROASFALT SP. Z O.O. pismem z dnia 05.10.2022 r. oświadczył, że nie podtrzymuje woli zawarcia umowy o zamówienie publiczne.

Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp: „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie."

Przed otwarciem ofert, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający udostępnił na platformie zakupowej informację o kwocie jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę brutto: 3 452 769,84 PLN.

Oferta z najniższą ceną spośród ofert pozostałych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu to oferta złożona przez TIOMAN GROUP Sp. z o. o. Ostaszewo 57 E, 87-148 Łysomice, z ceną brutto: 4 217 577,55 zł.

Jak wynika z powyższego, oferta z najniższą ceną spośród ofert pozostałych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu to oferta, która przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z komentarzem do prawa zamówień publicznych (tj. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa, Urząd Zamówień Publicznych, 2021, str. 765):
„Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty" należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia."

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 2681370,48 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 4860837,00 PLN

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie:
- art. 255 pkt 3) ustawy Pzp - zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia „jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty";
- art. 255 pkt 7) ustawy Pzp - zamawiający unieważnia postępowanie „jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 ustawy Pzp".

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający w dniu 26.09.2022 r. dokonał wyboru oferty złożonej przez PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-PRODUKCYJNE EUROASFALT SP. Z O.O. z siedzibą w OLSZTYNIE.

Wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-PRODUKCYJNE EUROASFALT SP. Z O.O. pismem z dnia 05.10.2022 r. oświadczył, że nie podtrzymuje woli zawarcia umowy o zamówienie publiczne.

Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp: „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie."

Przed otwarciem ofert, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający udostępnił na platformie zakupowej informację o kwocie jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę brutto 2 902 769,84 PLN.

Oferta z najniższą ceną spośród ofert pozostałych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu to oferta złożona przez TIOMAN GROUP Sp. z o. o. Ostaszewo 57 E, 87-148 Łysomice, z ceną brutto: 4 171 058,52 zł.

Jak wynika z powyższego, oferta z najniższą ceną spośród ofert pozostałych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu to oferta, która przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z komentarzem do prawa zamówień publicznych (tj. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa, Urząd Zamówień Publicznych, 2021, str. 765):
„Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty" należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia."

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 2656784,01 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 4171058,52 PLN