Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Kompleksowa dostawa gazu ziemnego grupy E (wysokometanowego) na potrzeby ogrzewania budynku Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie położonego w Lublinie przy ul. Boczna Lubomelskiej 13

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 060712314

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Krakowskie Przedmieście 76

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-950

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.7.) Numer telefonu: +48 814781625

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zam.pub@lublin-zachod.sr.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.lublin-zachod.sr.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-fc213a12-2de5-11ed-9171-f6b7c7d59353

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

wymiar sprawiedliwości

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Kompleksowa dostawa gazu ziemnego grupy E (wysokometanowego) na potrzeby ogrzewania budynku Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie położonego w Lublinie przy ul. Boczna Lubomelskiej 13

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-fc213a12-2de5-11ed-9171-f6b7c7d59353

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00370168

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-09-29

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00096431/07/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Dostawa i świadczenie usług gazu ziemnego na potrzeby ogrzewania budynku Sądu (Lublin, ul. Boczna Lubomelskiej 13)

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii

Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00336184/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP-2401-7/22

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 231559,20 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa dostawa i świadczenie usługi dystrybucji 204 000 kWh gazu ziemnego, przez okres 12 miesięcy, na potrzeby ogrzewania budynku Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie położonego w Lublinie przy ul. Boczna Lubomelskiej 13.
Przez kompleksową dostawę paliwa gazowego Zamawiający rozumie jednoczesne zapewnienie dostawy paliwa gazowego i usługi dystrybucyjnej.
Zamówienie dotyczy gazu ziemnego wysokometanowego o symbolu E, do instalacji sieciami gazociągów przy ciśnieniu nie wyższym niż 0,5 MPa o parametrach zgodnych z obowiązującym prawem, w szczególności zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo energetyczne, aktami wykonawczymi oraz Polskimi Normami.

4.5.3.) Główny kod CPV: 09123000-7 - Gaz ziemny

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

65210000-8 - Przesył gazu

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 16 oraz art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, bowiem postępowanie to obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. (art. 255 pkt 6 ustawy Pzp) oraz cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający popełnił błąd przy redagowaniu SWZ, polegający na wpisaniu w rozdz. XXII pkt 5.1.2. lit f) SWZ nieprawidłowego wzoru matematycznego, na podstawie którego miały być oceniane oferty Wykonawców, którzy zaoferowali termin płatności wynagrodzenia Wykonawcy w przedziale od 15 do 29 dni. Błąd Zamawiającego polegał na pominięciu we wzorze matematycznym nawiasów, które umożliwiałby prawidłowe wyliczenie punktów dla oferty ocienianej w tym kryterium. Pominięcie nawiasów spowodowało zmianę kolejności działań i w konsekwencji niespójność zapisów w rozdz. XXII SWZ, t.j. pkt 5.1.2. lit f) z pkt 5.1.3. oraz niespójność z zapisami rozdz. XXII pkt. 6 SWZ dotyczącymi oceny końcowej określonej jako suma liczby punktów uzyskanych przez ofertę ocenianą w kryterium nr 1 i liczby punktów uzyskanych przez tę ofertę w kryterium nr 2 (z zastrzeżeniem, że maksymalna łączna liczba punktów jaką może uzyskać Wykonawca wynosi – 100 pkt). Przyznanie w kryterium: „Termin płatności wynagrodzenia Wykonawcy" większej liczby punktów ofercie zawierającej mniej korzystne rozwiązania dla Zamawiającego, bardzo duże dysproporcje w przyznanych punktach, przyznanie punktów w liczbie niezgodnej z zapisami SWZ (t.j. w liczbie przekraczającej 40 pkt, które zostały określone jako maksymalne możliwe do przyznania ocenianej ofercie), a także wyliczenie łącznej punktacji w wysokości przekraczającej 100 pkt (czyli w liczbie niezgodnej z postanowieniami rozdz. XXII pkt 6 SWZ), jednoznacznie wskazują na wadę prowadzonego postępowania. Zatem zastosowanie błędnego wzoru zawartego w SWZ (niezgodnego z intencją Zamawiającego) prowadziłoby do innej kolejności w rankingu Wykonawców, niż w przypadku zastosowania wzoru prawidłowego, co w oczywisty sposób wypacza wynik postępowania. Wybór najkorzystniejszej oferty zależałby bowiem od przyjętego sposobu liczenia. W przedmiotowym postępowaniu wystąpiła wada niemożliwa do usunięcia. W konsekwencji prowadzi to do niemożność zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu. Umowa taka zostałaby bowiem zawarta z naruszeniem zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji (art. 16 Pzp). Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu kwota, jaką

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 232 334,26 zł. W dniu 14 września 2022 r., przed otwarciem ofert, informacja o tej kwocie została udostępniania na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W postępowaniu złożone zostały dwie oferty z cenami: 262 935,60 zł oraz 319 629,24 zł. Cena każdej złożonej oferty, w tym oferty z najniższą ceną, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na tym etapie nie może zwiększyć tej kwoty do najniższej zaoferowanej ceny. W zaistniałej sytuacji Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie bez wcześniejszego dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 0

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 262935,60 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 319629,24 PLN