Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Modernizacja dróg gminnych na terenie Gminy Dobczyce

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Dobczyce

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 351555424

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Rynek 26

1.5.2.) Miejscowość: Dobczyce

1.5.3.) Kod pocztowy: 32-410

1.5.4.) Województwo: małopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL214 - Krakowski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: ugim@dobczyce.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://www.dobczyce.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://www.dobczyce.pl/

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Modernizacja dróg gminnych na terenie Gminy Dobczyce

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-621b78fc-0275-11ed-8000-d680d39e541a

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00342252

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-09-10

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00039983/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.4 Modernizacja drogi koło kaplicy w Brzezowej- Sołectwo Brzezowa

1.1.5 Modernizacja odcinka drogi gminnej wraz z ujęciem modernizacji mostka w Niezdowie (za Rabą) - działka nr 29 - Sołectwo Niezdów

1.1.6 Wykonanie nakładki asfaltowej drogi dojazdowej na działce 177/2 do posesji w miejscowości Rudnik - Sołectwo Rudnik

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00252775/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: RI.271.772.2022.ANSU

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 277274,98 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część 1: Modernizacja odcinka drogi gminnej wraz z ujęciem modernizacji mostka w Niezdowie (za Rabą) działka nr 29 – Sołectwo Niezdów,

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.5.) Wartość części: 88309,29 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część 2: Modernizacja drogi koło kaplicy w Brzezowej – Sołectwo Brzezowa,

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.5.) Wartość części: 83223,08 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część 3: Wykonanie nakładki asfaltowej drogi dojazdowej na działce 177/2 do posesji w miejscowości Rudnik – Sołectwo Rudnik.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.5.) Wartość części: 105742,61 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 51168,98 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 83940,61 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 51168,98 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Tak

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia (dotyczy pełnomocnika, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy): OMEGA Zakład Sieci Wod.-Kan. Sp. z o.o

Nazwy (firmy) pozostałych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: OMEGA Zakład Sieci Wodno-Kanalizacyjnych Jarosław Irzyk, ul. Szkolna 17, 41-711 Ruda Śląska

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6793185580

7.3.3) Ulica: Cechowa 7f

7.3.4) Miejscowość: Kraków

7.3.5) Kod pocztowy: 30-614

7.3.6.) Województwo: małopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2022-08-16

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 51168,98 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:
do 2022-09-30

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 124841,93 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 128279,39 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 124841,93 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 2)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Marian Kaptur MATRAB, Zarabie 21a, 32-410 Dobczyce

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6811003886

7.3.3) Ulica: Zarabie 21a

7.3.4) Miejscowość: Dobczyce

7.3.5) Kod pocztowy: 32-410

7.3.6.) Województwo: małopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 2)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2022-08-16

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 124841,93 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:
do 2022-09-30

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Na podstawie art. 253 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) Zamawiający zawiadamia o wynikach postępowania w części nr 3.
Postępowanie w zakresie części nr 3 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, gdyż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (zgodnie z informacją z otwarcia ofert oraz zgodnie z informacją o kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia) a Zamawiający nie miał możliwości zwiększenia tej kwoty, do ceny oferty najkorzystniejszej.