Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dostawą urządzeń

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: SIEĆ BADAWCZA ŁUKASIEWICZ - POZNAŃSKI INSTYTUT TECHNOLOGICZNY

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 386566426

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Ewarysta Estkowskiego 6

1.5.2.) Miejscowość: Poznań

1.5.3.) Kod pocztowy: 61-755

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL415 - Miasto Poznań

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: komisjaprzetargowa@pit.lukasiewicz.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.pit.lukasiewicz.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/pit

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Usługi doradcze, badania

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dostawą urządzeń

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-c9bfc2fd-026a-11ed-9a86-f6f4c648a056

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00319321

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-08-25

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00273166/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: PRZ/0020/2022

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług telekomunikacyjnych (usług głosowych i usług transmisji danych) wraz z dostawą urządzeń (telefony i routery) oraz akcesoriów.
2. Świadczenie usługi obejmuje nie mniej niż 291 aktywacji (w tym 214 w ramach usług głosowych z transmisją danych oraz 77 w ramach usług transmisji danych).
3. Zamówienie obejmuje dostawę 214 telefonów komórkowych w podziale na III grupy: grupa I - 13 szt., grupa II - 76 szt., grupa III - 125 szt. oraz 42 routerów.

4.5.3.) Główny kod CPV: 64200000-8 - Usługi telekomunikacyjne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

32250000-0 - Telefony komórkowe

32413100-2 - Rutery sieciowe

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest świadczenie usług telekomunikacyjnych przez 36 miesięcy wraz z dostawą urządzeń.
W rozdziale XXIII SWZ ust. 1 Zamawiający wskazuje że: „Wynagrodzenie Wykonawcy, zaoferowane w Ofercie Wykonawcy, powinno obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej, zgodnej z obowiązującymi przepisami oraz warunkami wskazanymi w SWZ i załącznikach realizacji przedmiotu zamówienia" i dalej, w ust. tego samego rozdziału SWZ: „cena oferty musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia". Powyższe rozumienie ceny ofertowej znajduje również potwierdzenie w definicji ceny wyrażonej w art. 7 pkt 1 ustawy Pzp, gdzie określono ją przez odesłanie art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178), a więc „wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę". W związku z powyższym niewątpliwym jest, że cena oferty powinna obejmować cały zakres przedmiotu zamówienia. Także w opisie kryteriów oceny ofert (rozdział XXIII ust. 13 lit. a SWZ) Zamawiający wskazał, że: „w ramach kryterium „cena brutto – A " (80 pkt.) ocenie zostanie poddana: "Łączna cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia, w tym zakres zamówienia objęty prawem opcji" Z kolei w formularzu ofertowym Zamawiający wymagał od Wykonawców wskazania kosztu opłat abonamentowych obejmujących jedynie część zakresu zamówienia – jeden miesiąc z planowanych 36 miesięcy świadczenia usługi. W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu doszło do sytuacji, w której w wyniku nieprawidłowego opracowania przez Zamawiającego wzoru formularza oferty, złożono oferty, które nie obejmują swoim zakresem całego przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze, że abonamenty za świadczenie usług telekomunikacyjnych nie są jedynym kosztem w przedmiotowym postępowaniu wycenianym przez Wykonawców, Zamawiający nie ma możliwości usunięcia rozbieżności pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, a formularzem ofertowym (mnożenia miesięcznej stawki abonamentu przez 36 – czas świadczenia usługi) ponieważ doprowadziłoby to do daremności strategii cenowej przyjętej przez poszczególnych Wykonawców (np. niższy koszt zakupu urządzenia w ramach opcji rekompensowany wyższą stawką miesięcznego abonamentu) i w konsekwencji takiego działania ocena ofert w ramach kryterium „cena brutto" przedstawiałaby się odmiennie niż ocena w oparciu o treść złożonych ofert. Zamawiający nie jest również uprawniony do poprawienia ofert Wykonawców w trybie art. 223 ust, 2 ustawy Pzp, ponieważ zaistniały błąd jest skutkiem nieprawidłowego sporządzenia wzoru formularza ofertowego przez Zamawiającego, a nie omyłki Wykonawców, ponadto ingerencja Zamawiającego powodowałaby niedozwoloną istotną zmianę treści oferty.Wada postępowania ma zatem charakter nieusuwalny i może być podstawą unieważnienia umowy na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania.