Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Zakup wyposażenia stanowisk pracy SP ZOZ w Myszkowie w ramach projektu „Poprawa ergonomii pracy personelu SP ZOZ Myszkowie”.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Myszkowie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000306377

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Aleja Wolności 29

1.5.2.) Miejscowość: Myszków

1.5.3.) Kod pocztowy: 42-300

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL224 - Częstochowski

1.5.7.) Numer telefonu: +48 343158223

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@zozmyszkow.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: bip.zozmyszkow.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://zozmyszkow.ezamawiajacy.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Zakup wyposażenia stanowisk pracy SP ZOZ w Myszkowie w ramach projektu „Poprawa ergonomii pracy personelu SP ZOZ Myszkowie”.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-6766022d-da75-11ec-9a86-f6f4c648a056

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00296522

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-08-08

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
„Poprawa ergonomii pracy personelu SP ZOZ Myszkowie” na zadanie „Dostosowanie stanowisk pracy do potrzeb pracowników – zwiększenie ergonomii stanowisk pracy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Myszkowie.

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00174156/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: SP ZOZ/DZ/16/2022

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 0,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Kosiarka samojezdna z możliwością podłączenia pługu śnieżnego - 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 16311000-8 - Kosiarki do trawników

4.5.5.) Wartość części: 34959,35 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Maszyna do polerowania podłóg z wyposażeniem - 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 39713410-0 - Maszyny do czyszczenia podłóg

4.5.5.) Wartość części: 14500,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Szorowarka oscylacyjna z wyposażeniem - 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 39713410-0 - Maszyny do czyszczenia podłóg

4.5.5.) Wartość części: 6859,35 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wózek serwisowy - 8 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 34911100-7 - Wózki

4.5.5.) Wartość części: 7192,00 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Pojazd elektryczny bagażowy bez homologacji - 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 34144900-7 - Pojazdy elektryczne

4.5.5.) Wartość części: 48780,49 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Krzesło kardiologiczne - 1 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 33000000-0 - Urządzenia medyczne, farmaceutyki i produkty do pielęgnacji ciała

4.5.5.) Wartość części: 12037,04 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wózek leżący do przewozu pacjenta - 8 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 34911100-7 - Wózki

4.5.5.) Wartość części: 37037,04 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wózek transportowy siedzący - 15 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 34911100-7 - Wózki

4.5.5.) Wartość części: 13888,89 PLN

Część 9

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przenośnik taśmowo – rolkowy - duży - 18 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 33000000-0 - Urządzenia medyczne, farmaceutyki i produkty do pielęgnacji ciała

4.5.5.) Wartość części: 13333,33 PLN

Część 10

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przenośnik taśmowo – rolkowy - mały - 25 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 33000000-0 - Urządzenia medyczne, farmaceutyki i produkty do pielęgnacji ciała

4.5.5.) Wartość części: 13889,89 PLN

Część 11

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Krzesło biurowe ergonomiczne - 34 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 39112000-0 - Krzesła

4.5.5.) Wartość części: 41463,41 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił ww. postępowanie w zakresie pakietu Nr 1 ponieważ postępowanie w zakresie pakietu nr 1 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.
Wada w przedmiotowym postępowaniu związana jest z niedostosowaniem się Zamawiającego do dyspozycji zawartych w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, który mówi o tym, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli

mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
Obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Przygotowując postępowanie zamawiający ma wynikającą z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp powinność opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy obowiązek nakazuje Zamawiającemu tak dokonywać opisu przedmiotu zamówienia aby ów opis nie był wadliwy.
Zamawiający przeanalizował sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu oraz dokonał analizy złożonych ofert, stwierdzając iż sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia nie dawał wykonawcom pewności co do zaoferowania produktów tak aby spełniały one wymagania zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający nie może dokonać prawidłowej oceny i porównania złożonych ofert, także pod kątem wymagań opisu przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający ma obowiązek zastosować art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp i unieważnić przedmiotowe postępowanie gdyż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zaznacza, iż wada ta ma charakter nieusuwalny, gdyż po otwarciu ofert nie ma już możliwości zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 1845,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 36777,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił ww. postępowanie w zakresie pakietu Nr 2 ponieważ postępowanie w zakresie pakietu nr 2 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.
Wada w przedmiotowym postępowaniu związana jest z niedostosowaniem się Zamawiającego do dyspozycji zawartych w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, który mówi o tym, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Przygotowując postępowanie zamawiający ma wynikającą z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp powinność opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy obowiązek nakazuje Zamawiającemu tak dokonywać opisu przedmiotu zamówienia aby ów opis nie był wadliwy. Zamawiający przeanalizował sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu oraz dokonał analizy złożonych ofert, stwierdzając iż sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia nie dawał wykonawcom pewności co do zaoferowania produktów tak aby spełniały one wymagania zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający nie może dokonać prawidłowej oceny i porównania złożonych ofert, także pod kątem wymagań opisu przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający ma obowiązek zastosować art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp i unieważnić przedmiotowe postępowanie gdyż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zaznacza, iż wada ta ma charakter nieusuwalny, gdyż po otwarciu ofert nie ma już możliwości zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 3365,56 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 12300,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił ww. postępowanie w zakresie pakietu Nr 3 ponieważ postępowanie w zakresie pakietu nr 3 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.
Wada w przedmiotowym postępowaniu związana jest z niedostosowaniem się Zamawiającego do dyspozycji zawartych w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, który mówi o tym, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
Obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy

Prawo zamówień publicznych. Przygotowując postępowanie zamawiający ma wynikającą z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp powinność opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy obowiązek nakazuje Zamawiającemu tak dokonywać opisu przedmiotu zamówienia aby ów opis nie był wadliwy. Zamawiający przeanalizował sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu oraz dokonał analizy złożonych ofert, stwierdzając iż sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia nie dawał wykonawcom pewności co do zaoferowania produktów tak aby spełniały one wymagania zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający nie może dokonać prawidłowej oceny i porównania złożonych ofert, także pod kątem wymagań opisu przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający ma obowiązek zastosować art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp i unieważnić przedmiotowe postępowanie gdyż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zaznacza, iż wada ta ma charakter nieusuwalny, gdyż po otwarciu ofert nie ma już możliwości zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 4022,10 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 7380,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił ww. postępowanie w zakresie pakietu nr 4 gdyż cena najkorzystniejszej oferty bądź oferta z najniższą ceną w zakresie pakietu nr 4 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 9249,60 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 24600,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił ww. postępowanie w zakresie pakietu pakietu Nr 5 ponieważ postępowanie w zakresie pakietu nr 5 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.
Wada w przedmiotowym postępowaniu związana jest z niedostosowaniem się Zamawiającego do dyspozycji zawartych w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, który mówi o tym, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
Obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Przygotowując postępowanie zamawiający ma wynikającą z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp powinność opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy obowiązek nakazuje Zamawiającemu tak dokonywać opisu przedmiotu zamówienia aby ów opis nie był wadliwy.
Zamawiający przeanalizował sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu oraz dokonał analizy złożonych ofert, stwierdzając iż sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia nie dawał wykonawcom pewności co do zaoferowania produktów tak aby spełniały one wymagania zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający nie może dokonać prawidłowej oceny i porównania złożonych ofert, także pod kątem wymagań opisu przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający ma obowiązek zastosować art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp i unieważnić przedmiotowe postępowanie gdyż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zaznacza, iż wada ta ma charakter nieusuwalny, gdyż po otwarciu ofert nie ma już możliwości zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 14760,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 14760,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił ww. postępowanie w zakresie pakietu Nr 6 ponieważ postępowanie w zakresie pakietu nr 6 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.
Wada w przedmiotowym postępowaniu związana jest z niedostosowaniem się Zamawiającego do dyspozycji zawartych w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, który mówi o tym, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
Obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Przygotowując postępowanie zamawiający ma wynikającą z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp powinność opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy obowiązek nakazuje Zamawiającemu tak dokonywać opisu przedmiotu zamówienia aby ów opis nie był wadliwy.
Zamawiający przeanalizował sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu oraz dokonał analizy złożonych ofert, stwierdzając iż sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia nie dawał wykonawcom pewności co do zaoferowania produktów tak aby spełniały one wymagania zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający nie może dokonać prawidłowej oceny i porównania złożonych ofert, także pod kątem wymagań opisu przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający ma obowiązek zastosować art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp i unieważnić przedmiotowe postępowanie gdyż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zaznacza, iż wada ta ma charakter nieusuwalny, gdyż po otwarciu ofert nie ma już możliwości zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 6)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 0

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 1845,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 1845,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił ww. postępowanie w zakresie pakietu nr 7 gdyż cena najkorzystniejszej oferty bądź oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie pakietu nr 7.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 7)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 47510,50 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 88560,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 8

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił ww. postępowanie w zakresie pakietu nr 8 gdyż cena najkorzystniejszej oferty bądź oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie pakietu nr 8.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 8)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 22140,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 56061,72 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 9

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 9)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił ww. postępowanie w zakresie pakietu nr 9 gdyż cena najkorzystniejszej oferty bądź oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie pakietu nr 9.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 9)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 0

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 19245,60 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 44280,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 10

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 10)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił ww. postępowanie w zakresie pakietu nr 10 gdyż cena najkorzystniejszej oferty bądź oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie pakietu nr 10.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 10)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 25515,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 55350,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 11

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 11)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił ww. postępowanie w zakresie pakietu Nr 11 ponieważ postępowanie w zakresie w zakresie pakietu nr 11 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.
Wada w przedmiotowym postępowaniu związana jest z niedostosowaniem się Zamawiającego do dyspozycji zawartych w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, który mówi o tym, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
Obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Przygotowując postępowanie zamawiający ma wynikającą z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp powinność opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy obowiązek nakazuje Zamawiającemu tak dokonywać opisu przedmiotu zamówienia aby ów opis nie był wadliwy.
Zamawiający przeanalizował sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu oraz dokonał analizy złożonych ofert, stwierdzając iż sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia nie dawał wykonawcom pewności co do zaoferowania produktów tak aby spełniały one wymagania zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający nie może dokonać prawidłowej oceny i porównania złożonych ofert, także pod kątem wymagań opisu przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający ma obowiązek zastosować art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp i unieważnić przedmiotowe postępowanie gdyż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zaznacza, iż wada ta ma charakter nieusuwalny, gdyż po otwarciu ofert nie ma już możliwości zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 11)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 26764,80 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 50184,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie