**Ogłoszenie o wyniku postępowania**
**Usługi**
**Świadczenie obsługi prawnej na rzecz Komend Powiatowych Policji województwa podkarpackiego. Numer postępowania: ZP/19/2022**

## SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

**1.1.) Rola zamawiającego**
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

**1.2.) Nazwa zamawiającego:** Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie

**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** REGON 690316970

**1.5) Adres zamawiającego**

**1.5.1.) Ulica:** ul. Dąbrowskiego 30

**1.5.2.) Miejscowość:** Rzeszów

**1.5.3.) Kod pocztowy:** 35-036

**1.5.4.) Województwo:** podkarpackie

**1.5.5.) Kraj:** Polska

**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3:** PL823 - Rzeszowski

**1.5.7.) Numer telefonu:** 47 821 21 96

**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej:** zamowienia-publiczne@rz.policja.gov.pl

**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego:** www.podkarpacka.policja.gov.pl

**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**
https://podkarpacka-policja.eb2b.com.pl

**1.7.) Rodzaj zamawiającego:** Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego:** Porządek i bezpieczeństwo publiczne

## SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

**2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

**2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług:** Tak

**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**
Świadczenie obsługi prawnej na rzecz Komend Powiatowych Policji województwa podkarpackiego. Numer postępowania: ZP/19/2022

**2.4.) Identyfikator postępowania:** ocds-148610-18672a72-c620-11ec-b879-9a86e5ac3946

**2.5.) Numer ogłoszenia:** 2022/BZP 00247281

**2.6.) Wersja ogłoszenia:** 01

**2.7.) Data ogłoszenia:** 2022-07-11

**2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań:** Tak

**2.9.) Numer planu postępowań w BZP:** 2022/BZP 00027648/22/P

**2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:**

1.3.12 Świadczenie obsługi prawnej na rzecz Komend Powiatowych Policji województwa podkarpackiego

**2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej:** Nie

**2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:**

Tak

**2.14.) Numer ogłoszenia:** 2022/BZP 00167285/01

## SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

**3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną** Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

## SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

**4.1.) Numer referencyjny:** ZP/19/2022

**4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:** Nie

**4.4.) Rodzaj zamówienia:** Usługi

**Część 1**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 1 – obsługa prawna KPP Brzozów

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 7700,00 PLN

**Część 2**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 2 – obsługa prawna KPP Dębica

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 17000,00 PLN

**Część 3**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 3 – obsługa prawna KPP Jarosław

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 16000,00 PLN

**Część 4**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 4 – obsługa prawna KPP Jasło

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 15000,00 PLN

**Część 5**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 5 – obsługa prawna KPP Kolbuszowa

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 7000,00 PLN

**Część 6**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 6 – obsługa prawna KPP Lesko

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 7000,00 PLN

**Część 7**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Zadanie nr 7 – obsługa prawna KPP Leżajsk

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 8700,00 PLN

**Część 8**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 8 – obsługa prawna KPP Lubaczów

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 8000,00 PLN

**Część 9**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 9 – obsługa prawna KPP Łańcut

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 9000,00 PLN

**Część 10**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 10 – obsługa prawna KPP Mielec

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 17000,00 PLN

**Część 11**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 11 – obsługa prawna KPP Nisko

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 9000,00 PLN

**Część 12**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 12 – obsługa prawna KPP Przeworsk

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 9000,00 PLN

**Część 13**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 13 – obsługa prawna KPP Ropczyce

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 8000,00 PLN

**Część 14**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 14 – obsługa prawna KPP Sanok

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 12000,00 PLN

**Część 15**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 15 – obsługa prawna KPP Strzyżów

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 7912,00 PLN

**Część 16**

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**
Zadanie nr 16 – obsługa prawna KPP Ustrzyki Dolne

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79110000-8 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej

**4.5.5.) Wartość części:** 7000,00 PLN

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

**Część 1**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 27.05.2022 r. do godz. 10:00. Do upływu terminu składania ofert, w zakresie zadania nr 1, wpłynęła 1 oferta. Wykonawca Adwokat Maciej Szczerba – Kancelaria Adwokacka, ul. Mogilska 11/10, 31-542 Kraków zaoferował realizację zamówienia za cenę 16 014,60 zł brutto.

Zamawiający, stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę brutto jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 165 312,00 zł brutto, a także na realizację zadania nr 1, tj. 7 700,00 zł brutto.

Jak wynika z powyższego cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, w zakresie zadania nr 1 .

Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, w zakresie zadania nr 1, do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Część 2**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Nie rozstrzygnięto

**Część 3**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Nie rozstrzygnięto

**Część 5**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 27.05.2022 r. do godz. 10:00. Do upływu terminu składania ofert, w zakresie zadania nr 5, wpłynęły 2 oferty nw. Wykonawców:

1. Adwokat Maciej Szczerba – Kancelaria Adwokacka, ul. Mogilska 11/10, 31-542 Kraków - cena oferty brutto - 12 398,40 zł
2. KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. partnerska w Rzeszowie, Al. Armii Krajowej 7, 35-307 Rzeszów - cena oferty brutto - 11 940,00 zł

Zamawiający, stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę brutto jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 165 312,00 zł brutto, a także na realizację zadania nr 5, tj. 7 000,00 zł brutto.

Jak wynika z powyższego cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, w zakresie zadania nr 5.

Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków
na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, w zakresie zadania nr 5, do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Część 7**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 27.05.2022 r. do godz. 10:00. Do upływu terminu składania ofert, w zakresie zadania nr 7, wpłynęły 2 oferty nw. Wykonawców:

1. Adwokat Maciej Szczerba – Kancelaria Adwokacka, ul. Mogilska 11/10, 31-542 Kraków - cena oferty brutto - 16 014,60 zł
2. KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. partnerska w Rzeszowie, Al. Armii Krajowej 7, 35-307 Rzeszów - cena oferty brutto - 11 940,00 zł

Zamawiający, stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę brutto jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 165 312,00 zł brutto, a także na realizację zadania nr 7, tj. 8 700,00 zł brutto.

Jak wynika z powyższego cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, w zakresie zadania nr 7.

Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, w zakresie zadania nr 7, do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Część 8**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 27.05.2022 r. do godz. 10:00. Do upływu terminu składania ofert, w zakresie zadania nr 8, wpłynęła 1 oferta. Wykonawca KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. partnerska w Rzeszowie, Al. Armii Krajowej 7, 35-307 Rzeszów zaoferował realizację zamówienia za cenę 11 940,00 zł brutto.

Zamawiający, stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę brutto jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 165 312,00 zł brutto, a także na realizację zadania nr 8, tj. 8 000,00 zł brutto.

Jak wynika z powyższego cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, w zakresie zadania nr 8.

Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, w zakresie zadania nr 8, do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Część 9**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 9)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 27.05.2022 r. do godz. 10:00. Do upływu terminu składania ofert, w zakresie zadania nr 9, wpłynęły 3 oferty nw. Wykonawców:

1. Adwokat Maciej Szczerba – Kancelaria Adwokacka, ul. Mogilska 11/10, 31-542 Kraków - cena oferty brutto - 16 014,60 zł
2. KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. partnerska w Rzeszowie, Al. Armii Krajowej 7, 35-307 Rzeszów - cena oferty brutto - 11 940,00 zł
3. Ćwik i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci, Al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa - cena oferty brutto - 11 837,52 zł

Zamawiający, stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę brutto jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 165 312,00 zł brutto, a także na realizację zadania nr 9, tj. 9 000,00 zł brutto.

Jak wynika z powyższego cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, w zakresie zadania nr 9.

Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, w zakresie zadania nr 9, do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Część 10**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 10)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Nie rozstrzygnięto

**Część 12**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 12)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 27.05.2022 r. do godz. 10:00. Do upływu terminu składania ofert, w zakresie zadania nr 12, wpłynęły 2 oferty nw. Wykonawców:

1. Adwokat Maciej Szczerba – Kancelaria Adwokacka, ul. Mogilska 11/10, 31-542 Kraków - cena oferty brutto - 17 490,60 zł
2. KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. partnerska w Rzeszowie, Al. Armii Krajowej 7, 35-307 Rzeszów - cena oferty brutto - 11 940,00 zł

Zamawiający, stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę brutto jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 165 312,00 zł brutto, a także na realizację zadania nr 12, tj. 9 000,00 zł brutto.

Jak wynika z powyższego cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, w zakresie zadania nr 12.

Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, w zakresie zadania nr 12, do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Część 13**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 13)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 27.05.2022 r. do godz. 10:00. Do upływu terminu składania ofert, w zakresie zadania nr 13, wpłynęły 2 oferty nw. Wykonawców:

1. Adwokat Maciej Szczerba – Kancelaria Adwokacka, ul. Mogilska 11/10, 31-542 Kraków - cena oferty brutto - 12 398,40 zł
2. KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. partnerska w Rzeszowie, Al. Armii Krajowej 7, 35-307 Rzeszów - cena oferty brutto - 11 940,00 zł

Zamawiający, stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę brutto jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 165 312,00 zł brutto, a także na realizację zadania nr 13, tj. 8 000,00 zł brutto.

Jak wynika z powyższego cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, w zakresie zadania nr 13.

Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, w zakresie zadania nr 13, do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Część 14**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 14)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Nie rozstrzygnięto

**Część 15**

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 15)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 27.05.2022 r. do godz. 10:00. Do upływu terminu składania ofert, w zakresie zadania nr 15, wpłynęła 1 oferta. Wykonawca Adwokat Maciej Szczerba – Kancelaria Adwokacka, ul. Mogilska 11/10, 31-542 Kraków zaoferował realizację zamówienia za cenę 12 398,40 zł brutto.

Zamawiający, stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę brutto jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 165 312,00 zł brutto, a także na realizację zadania nr 15, tj. 7 912,00 zł brutto.

Jak wynika z powyższego cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, w zakresie zadania nr 15.

Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, w zakresie zadania nr 15, do ceny najkorzystniejszej oferty.