Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Budowa boiska ze sztuczną murawą w Nowym Sączu (Zawada)

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzi podmiot, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania

1.2.) Nazwa zamawiającego: Miasto Nowy Sącz

1.3.) Oddział zamawiającego: Urząd Miasta Nowego Sącza

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 491893167

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Rynek 1

1.5.2.) Miejscowość: Nowy Sącz

1.5.3.) Kod pocztowy: 33-300

1.5.4.) Województwo: małopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL218 - Nowosądecki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: bzp@nowysacz.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.nowysacz.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://bip.malopolska.pl/mosirns,m,312598,ogloszenia-o-przetargach.html

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Budowa boiska ze sztuczną murawą w Nowym Sączu (Zawada)

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-3b944462-ba5d-11ec-97c7-b646b0ba23df

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00244592

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-07-07

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00037444/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.10 Budowa boiska ze sztuczną murawą w Nowym Sączu (Zawada)

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00121580/03

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: MOSIR/2/2022

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

I. Przedmiotem zamówienia jest realizacja inwestycji pod nazwą Budowa boiska ze sztuczną murawą w Nowym Sączu (Zawada).
Inwestycja obejmuje budowę nowego boiska sportowego ze sztuczną murawą o wymiarach całkowitych 65 m x 105 m wraz z towarzyszącymi urządzeniami budowlanymi oraz rozbiórką budynku gospodarczego na terenie Kompleksu Sportowo-Rekreacyjnego w dzielnicy Zawada. Zaplanowano: boisko z nawierzchnią syntetyczną, nawierzchnię utwardzoną wzdłuż boiska, trybuny, zaplecze socjalno-szatniowe, modernizację oświetlenia, piłkochwyty zabramkowe, bramki, ławki rezerwowych, ławkę dla noszowych.
II. Teren objęty zakresem inwestycji zlokalizowany jest na fragm. dz. Nr 622/8, 563/7, 563/8, dz. nr 563/41 w obrębie 116 w Nowym Sączu.
Uwaga! Zamawiający zastrzega iż zakres opracowania zagospodarowania terenu automatycznie się rozszerza o przyległe nieruchomości, które z racji dostępności mediów, będą podlegały opracowaniu dokumentacji projektowej i uzgodnieniach (np. zjazdy, przyłącza sieci itp.).
III. W obowiązkach Wykonawcy, w ramach zamówienia, będzie wykonanie: koncepcji, kompletnej dokumentacji projektowo - kosztorysowej zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego założeniami i obowiązującymi przepisami, wraz z uzyskaniem na rzecz Zamawiającego wszelkich niezbędnych uzgodnień, opinii, certyfikatów, stosownych decyzji i/lub skutecznych zgłoszeń w tym od organów administracji architektoniczno-budowlanej na prowadzenie robót budowlanych zgodnie z obowiązującymi przepisami, a następnie przeprowadzenie rozbiórek istniejących budowli/ obiektów i istniejącej infrastruktury, realizację obiektu boiska wraz z jego wyposażeniem, infrastruktura techniczna (w tym m.in: przyłącza, instalacje, sieci) i zagospodarowaniem terenów i otoczenia obiektu. Całość prac należy zrealizować zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową i uzyskanymi przez Wykonawcę wszelkimi decyzjami (wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie).
IV. UWAGA! Szczegółowy przedmiot zamówienia, który powinien być podstawą złożenia oferty określony jest w:
1) załączniku nr 1 do specyfikacji – Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU) oraz
2) załączniku nr 2 do specyfikacji – Wzorze umowy
-które winny być łącznie rozpatrywane.
V. Zamawiający wymaga, by Wykonawca udzielił min. 3-letniej rękojmi oraz min. 3-letniej gwarancji jakości na warunkach określonych w § 18 wzoru umowy (okres ten może ulec wydłużeniu w ramach kryterium oceny ofert - zgodnie ze złożoną ofertą) oraz min. 2-letniej rękojmi oraz min. 2-letniej gwarancji jakości na warunkach określonych w § 19 wzoru umowy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45212200-8 - Roboty budowlane w zakresie budowy obiektów sportowych

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45000000-7 - Roboty budowlane

45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

45111100-9 - Roboty w zakresie burzenia

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45212224-2 - Roboty budowlane związane ze stadionami

45233222-1 - Roboty budowlane w zakresie układania chodników i asfaltowania

45310000-3 - Roboty instalacyjne elektryczne

45330000-9 - Roboty instalacyjne wodno-kanalizacyjne i sanitarne

71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

71248000-8 - Nadzór nad projektem i dokumentacją

71320000-7 - Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
1. Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podst. art. 255 pkt 3 ustawy, jako że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponadto Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.
2. Należy zaznaczyć, iż norma art. 255 pkt 3 ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wykładnia językowa powyższego przepisu wskazuje, iż każdorazowo w przypadku zaistnienia sytuacji objętej hipotezą, w której cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający jest zobligowany unieważnić prowadzone postępowanie – chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
Powyższe należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego, zatem decyzja o możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego.
3. Zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 222 ust. 4 ustawy, Zamawiający przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia, która w przedmiotowej sprawie wynosiła 5 000 000,00 zł brutto.
4. W postępowaniu złożono następujące oferty:
a) oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę TORAKOL sp. z o.o., ul. Słoneczna 24A, 88-200 Radziejów – cena złożonej oferty 12 149 560,67 zł brutto.
b) oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Andrzeja Grygla, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: GRAND Andrzej Grygiel, Korzenna 91, 33-322 Korzenna – cena złożonej oferty 13 212 481,65 zł brutto - oferta została odrzucona.
c) oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę GRUPA BLACKBIRD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Wiśniowieckiego 116, 33-300 Nowy Sącz – cena złożonej oferty 6 863 400,00 zł brutto - oferta została odrzucona.
d) oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Lucynę Matyja, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Lucyna Matyja „BUD – MAT”, ul. Kraszewskiego 188, 33-380 Krynica Zdrój – cena złożonej oferty 12 300 000,00 zł brutto - oferta została odrzucona.
5. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż najtańszą spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, jest oferta nr 1 opiewająca na kwotę 12 149 560,67 zł brutto, która przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.
Jak już wskazano, art. 255 pkt 3 ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Należy podkreślić, iż w sytuacji gdy w postępowaniu pozostaną oferty, przekraczające kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty, wówczas przeprowadzenie standardowej i kompletnej oceny i badania ofert jest bezpodstawne. Zamawiający ma wówczas obowiązek ustalić jedynie, która ze złożonych ofert jest ofertą z najniższą ceną – co nastąpiło w niniejszej sprawie.