Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem budowlanym pn.: ,,Remont budynku Sądu Rejonowego w Lubartowie"

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Sąd Okręgowy w Lublinie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000322956

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Krakowskie Przedmieście 43

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-076

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@lublin.so.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.lublin.so.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.ms.gov.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

sąd

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem budowlanym pn.: ,,Remont budynku Sądu Rejonowego w Lubartowie"

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-85dd18d1-d124-11ec-9a86-f6f4c648a056

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00212728

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-06-17

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00075076/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.2 Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Remont budynku Sądu Rejonowego w Lubartowie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00156995/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: D.ZP-2820-21/22

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 310853,66 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem budowlanym pn.: Remont budynku Sądu Rejonowego w Lubartowie”.
2. Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik Nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Zamawiający Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Lublinie na podstawie art. 260 w zw. z art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej ustawą p.z.p. lub p.z.p. zawiadamia, że:
unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego na usługę w trybie podstawowym zgodnie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) pod nazwą: „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem budowlanym pn.: ,,Remont budynku Sądu Rejonowego w Lubartowie.”

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy p.z.p: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. (...)
Następnie Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert pod kątem m.in. stwierdzenia istnienia oczywistych omyłek rachunkowych w złożonych ofertach (zgodnie z przepisem art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy p.z.p.), w wyniku czego Zamawiający ustalił, że ostateczne ceny ofert pozostają bez zmian. Poza powyższym przystąpił także do oceny Wykonawców w zakresie braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie złożonych przez Wykonawców, oświadczeń z art. 125 ust 1 p.z.p. (wzór oświadczenia - załącznik nr 4 do SWZ). (...)
Zamawiający poprzedził czynność otwarcia ofert poinformowaniem Wykonawców o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia dokonując tego przez Portal SmartPzp w zakładce Karta Postępowania w dniu 13 maja 2022 r. Kwota jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 382 350,00 zł brutto, natomiast oferta zajmująca pierwszą pozycję w rankingu ofert czyli oferta Wykonawcy Agencja Inwestycyjna Terra sp. z o.o. i Wspólnicy s.k. opiewa na kwotę 452 640,00 zł brutto, czyli o 70 290,00 zł brutto więcej niż Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie niniejszego zamówienia.
Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych zawartego w Komentarzu dotyczącym art. 255 pkt 3 p.z.p., na stronie 765 wskazano, że: Postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie również z opinią przedstawicieli doktryny od pojęcia „oferta oceniona jako najkorzystniejsza” należy odróżnić pojęcie „wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona”, którego to wykonawcę Zamawiający zgodnie z art. 274 ust 1 ustawy p.z.p wzywa: do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych dokonując tego przed wyborem najkorzystniejszej oferty.(...)

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 380000,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 455838,00 PLN

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

c.d. unieważnienia
(...)
Zważywszy na powyższe Zamawiający w dniu 31 maja 2022 roku wezwał pierwszego z rankingu Wykonawcę: Agencja Inwestycyjna Terra sp. z o.o. i Wspólnicy s.k. do złożenia podmiotowych środków dowodowych wyznaczając termin na ich złożenie do dnia 8 czerwca 2022 roku do godziny 15.30. Wykonawca w terminie złożył wszystkie wymagane w wezwaniu dokumenty i oświadczenia, stąd też Zamawiający pozytywnie zweryfikował Wykonawcę.
Oferta Wykonawcy Agencja Inwestycyjna Terra sp. z o.o. i Wspólnicy s.k. jednakże przekracza cenowo środki przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, które nie mogą zostać zwiększone (a tym samym, nie mogą zostać zwiększone do ceny którejkolwiek z ofert pozostałych w postępowaniu). W tym względzie należy wskazać orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (wydane na gruncie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 j.t. ze zm.), które ze względu na analogiczne brzmienie poprzednio obowiązującej i aktualnej przesłanki unieważnienia postępowania, zachowuje aktualność również w obecnym stanie prawnym), zgodnie z którym: „Zamawiający ma możliwość zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, jednakże decyzja o zwiększeniu kwoty stanowi suwerenną i niezawisłą decyzję Zamawiającego. Nie jest to jego obowiązkiem” (zob. wyrok KIO z dnia 8 lutego 2021 roku, KIO 3538/20). „Na gruncie p.z.p. decyzja zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są uprawnieniem zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia” (zob. wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2020 roku, KIO 672/20); „Możliwość zwiększenia kwoty środków na sfinansowania zamówienia dotyczy sfery dyspozycyjnej pozostawionej zamawiającemu. Decyzja ta wymaga zachowania przejrzystości, stąd dla odstąpienia od obowiązku unieważnienia postępowania zamawiający zobowiązany jest wykazać w protokole, iż taka możliwość wystąpiła. Nie jest natomiast prawidłowe, wywodzenie z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. obowiązku wykazania przez zamawiającego braku możliwości zwiększenia kwoty ponad podaną przy otwarciu ofert wysokość 9 środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia” (zob. wyrok KIO z dnia 9 marca 2020 roku, KIO 370/20). Przenosząc powyższe orzeczenia Izby na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że Zamawiający, po analizie własnej sytuacji finansowej stwierdził jednoznacznie, że nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę posiadaną, która została zakomunikowana wykonawcom przed terminem otwarcia ofert. W tym stanie rzeczy postępowanie należało unieważnić na podstawie przepisów wskazanych na wstępie niniejszego zawiadomienia. Postępowanie unieważniono w dniu 10.06.2022 r.