Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Kompleksowa organizacja forum European Metropolitan Autorities (EMA) podczas 11. sesji Światowego Forum Miejskiego (WUF) oraz aranżacja, wykonanie i demontaż strefy Metrolab

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: "GÓRNOŚLĄSKO - ZAGŁĘBIOWSKA METROPOLIA"

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 367882926

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Barbary 21A

1.5.2.) Miejscowość: Katowice

1.5.3.) Kod pocztowy: 40-053

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22A - Katowicki

1.5.7.) Numer telefonu: +48 32/718-07-00

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zp@metropoliagzm.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://bip.metropoliagzm.pl/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://miniportal.uzp.gov.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - związek metropolitalny

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Tak

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Kompleksowa organizacja forum European Metropolitan Autorities (EMA) podczas 11. sesji Światowego Forum Miejskiego (WUF) oraz aranżacja, wykonanie i demontaż strefy Metrolab

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-c400f6ca-d830-11ec-9a86-f6f4c648a056

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00202219

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-06-09

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00015717/16/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.17 Kompleksowa organizacja forum European Metropolitan Autorities (EMA) podczas 11. sesji Światowego Forum Miejskiego (WUF) oraz aranżacja, wykonanie i demontaż strefy Metrolab

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00170615/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.270.12.2022

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa organizacja forum European Metropolitan Autorities (EMA) podczas 11. Sesji Światowego Forum Miejskiego (WUF) w dniach 26 do 27 czerwca 2022 oraz aranżacja, wykonanie i demontaż strefy Metrolab. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 79952000-2 - Usługi w zakresie organizacji imprez

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
W przedmiotowym postępowaniu odrzucono nastepujące oferty:
1. e-xon s.c. Sylwia Kotowicz Piotr Izdebski ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań
2. Berm Sp. z o.o. Sp. k., ul. Wiśniowa 40B lok. 17, 02-520 Warszawa
3. Piloci Łukasz Biega

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 266 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, w imieniu Zamawiającego Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, 40-053 Katowice, ul. Barbary 21A informuję, iż przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Podstawa prawna:
Art. 255 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne zostało zamieszczone w informacjach dodatkowych

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 3

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 143910,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 523980,00 PLN

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty:
1. e-xon s.c. Sylwia Kotowicz Piotr Izdebski ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań na kwotę 143 910,00 zł;
2. Berm Sp. z o.o. Sp. k., ul. Wiśniowa 40B lok. 17, 02-520 Warszawa na kwotę 242 679,00 zł;
3. Piloci Łukasz Biega, ul. Górska 7, 32-020 Wieliczka na kwotę 356 607,75 zł;
4. LDS Sp. z o.o., ul. Spokojna 10/B2, 32-080 Zabierzów na kwotę 523 980,00 zł.
Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informacje, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 380 623,50 zł brutto. W związku z tym, iż 3 oferty zostały odrzucone jedyną ważna ofertą została oferta na kwotę 523 980,00 zł, która przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec braku możliwości zwiększenia tej kwoty zachodzi podstawa do unieważnienia postępowania.
Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do art. 255 Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych, pod redakcją : Gawrońska-Baran Andrzela i in., Prawo zamówień publicznych). W przypadku, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego.
Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku Zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. KIO (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia Zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) „Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania”.
W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.