Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Pokrycie warstwą ochronną fragmentu ścian ekranowych kotła L1.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 340378577

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Ernsta Petersona 22

1.5.2.) Miejscowość: Bydgoszcz

1.5.3.) Kod pocztowy: 85-862

1.5.4.) Województwo: kujawsko-pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL613 - Bydgosko-toruński

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetarg@pronatura.bydgoszcz.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.pronatura.bydgoszcz.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/598295

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Gospodarowanie odpadami

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Pokrycie warstwą ochronną fragmentu ścian ekranowych kotła L1.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-78451e5a-b64f-11ec-9f44-6e63702cb2f7

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00189839

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-06-02

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00115675/03

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: MKUO ProNatura ZP/TP/22/22

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest pokrycie 2 mm warstwą INCONEL 625 lub materiałem równoważnym górnej części tylnej ściany drugiego ciągu kotła oraz ścian bocznych. Miejsce pokrycia to fragment ścian sięgający 1 m poniżej istniejącego pokrycia. Są to ściany szczelne zbudowana z rur Ø57 mm połączonych płatwiami. Łączna powierzchnia do pokrycia ma w rozwinięciu ok. 15 m². Zamawiający udostępni rusztowanie niezbędne do wykonania pracy, zbudowane zgodnie ze wskazówkami Wykonawcy. Wykonawca zapewni wszystkie niezbędne materiały i narzędzia. W pliku „INCONEL.pdf" stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ pokazany jest fragment ściany kotła wymagający pokrycia warstwą ochronną.
Parametry równoważności do INCONEL 625: stop niklowo-chromowo-molibdenowy z dodatkiem niobu, który współdziałając z molibdenem usztywnia podłoże stopu dające wysoką wytrzymałość bez konieczności utwardzania poprzez obróbkę cieplną, odporny na szeroki zakres środowisk korozyjnych, a w szczególności na korozję wżerową i szczelinową, nie powodujący korozji elektrochemicznej w kontakcie z INCONEL 625.
Zastosowanie warstwy równoważnej do warstwy INCONEL 625 jest możliwe pod warunkiem uzyskania akceptacji (zgody) UDT na jej użycie

4.5.3.) Główny kod CPV: 50531100-7 - Usługi w zakresie napraw i konserwacji kotłów grzewczych

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 5 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Zamawiający w toku prowadzonego postępowania dostrzegł, że w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazał technologii realizacji prac mającej istotne znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania instalacji, na której ma być wykonana usługa, a tym samym zachodziło ryzyko zamówienia usługi, która będzie Zamawiającemu nieprzydatna. W toku badania ofert zorientował się, że Wykonawcy, wskutek niedoprecyzowania tej kwestii, mogą oferować realizacje prac również - innymi niż zakładana technologiami (np. natryskową).
Wg dostępnych źródeł (Hejwowski T.: Nowoczesne powłoki nakładane cieplnie odporne na zużycie ścierne i erozyjne, Politechnika Lubelska 2013, str. 68 – 70) metoda natryskowa nie zapewnia szczelności powłoki. W atmosferze wysoce agresywnych spalin, w której pracują rury ekranowe, jest to cecha dyskwalifikująca zastosowanie tej metody.
Zastosowanie innej metody wykonania usługi niż napawanie nie zapewni oczekiwanych efektów dla urządzeń, na których prace mają być wykonywane.
Ponadto podczas postoju instalacji w kwietniu okazało się, że przedmiotowe prace powinny zostać wykonane na większej powierzchni, niż wskazano, z uwagi na wykrycie dalszych ubytków wymagających pokrycia warstwą ochronną.
Obie sytuacje w istotny sposób zmieniają okoliczności prowadzonego postępowania, a wada w opisie przedmiotu zamówienia jest nie tylko nieusuwalna, ale również ma wpływ na wynik postępowania i powoduje, że nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego a nadto jej zawarcie w kształcie takim, jak wynikający z pierwotnego brzmienia dokumentów zamówienia (bez doprecyzowania technologii realizacji prac) sprawiłoby, że wykonanie takiej usługi nie leży w interesie publicznym, albowiem z uwagi na zastosowanie nieodpowiedniej technologii i wykonanie prac w niepełnym zakresie konieczne byłby tak czy inaczej powtórzenie prac związanych z pokryciem ścian ekranowych warstwą ochronną.