

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi**

**Remonty silników głównych zasuw na stopniach wodnych: cz.1–Remont silników głównych jazu i Bramy Łączany, cz.2–
Remont silników napędów zasuw jazu Dąbie, cz.3–Remont silników napędów zasuw jazu Przewóz**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzi podmiot, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania

1.2.) Nazwa zamawiającego: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 368302575

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Żelazna 59a

1.5.2.) Miejscowość: Warszawa

1.5.3.) Kod pocztowy: 00-848

1.5.4.) Województwo: mazowieckie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL911 - Miasto Warszawa

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: ewa.piszczyk@wody.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://www.wody.gov.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://przetargi.wody.gov.pl/wp/postepowania-przetargow>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - inny zamawiający

Państwowa osoba prawna

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Środowisko

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Remonty silników głównych zasuw na stopniach wodnych: cz.1–Remont silników głównych jazu i Bramy Łączany, cz.2–
Remont silników napędów zasuw jazu Dąbie, cz.3–Remont silników napędów zasuw jazu Przewóz

2.4.) Identyfikator postępowania: ocids-148610-7301c464-c60e-11ec-aa46-6a814e8de928

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00185350

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-05-30

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00068742/05/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.85 Remonty silników głównych zasuw na stopniach wodnych

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00137546/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: KR.ROZ.2810.34.2022

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 650000,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

„Remonty silników głównych jazu i Bramy Łączany”

Szczegółowy zakres i rodzaj prac przewidzianych do wykonania przedmiotu zamówienia, warunki jej realizacji oraz obowiązki Wykonawcy zawierają:

- Opis przedmiotu zamówienia – Załącznik Nr 1a do SWZ
- Kosztorys ofertowy – Załącznik Nr 3a do SWZ
- Wzór umowy – Załącznik Nr 9 do SWZ

4.5.3.) Główny kod CPV: 50532100-4 - Usługi w zakresie napraw i konserwacji silników elektrycznych

4.5.5.) Wartość części: 300000,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

„Remonty silników napędów zasuw jazu Dąbie”

Szczegółowy zakres i rodzaj prac przewidzianych do wykonania przedmiotu zamówienia, warunki jej realizacji oraz obowiązki Wykonawcy zawierają:

- Opis przedmiotu zamówienia – Załącznik Nr 1b do SWZ
- Kosztorys ofertowy – Załącznik Nr 3b do SWZ
- Wzór umowy – Załącznik Nr 9 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 50532100-4 - Usługi w zakresie napraw i konserwacji silników elektrycznych

4.5.5.) Wartość części: 200000,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

„Remonty silników napędów zasuw jazu Przewóz”

Szczegółowy zakres i rodzaj prac przewidzianych do wykonania przedmiotu zamówienia, warunki jej realizacji oraz obowiązki Wykonawcy zawierają:

- Opis przedmiotu zamówienia – Załącznik Nr 1c do SWZ
- Kosztorys ofertowy – Załącznik Nr 3c do SWZ
- Wzór umowy – Załącznik Nr 9 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 50532100-4 - Usługi w zakresie napraw i konserwacji silników elektrycznych

4.5.5.) Wartość części: 150000,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, tj. – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert tj. do dnia 06.05.2022r. do godz. 09:00 do przedmiotowej części zamówienia, złożona została jedna oferta przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe, ul. Ujastek 1, 31-752 Kraków w kwocie 339 480,00 zł brutto. Kwota jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to 300 000,00 zł brutto, tym samym Zamawiający informuje, iż nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych do wysokości niniejszej oferty.

W związku z powyższym zachodzi przesłanka zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 339480,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 339480,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 2**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)**

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 5 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć”.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 27.04.2022r.. W trakcie procedowania postępowania, Zamawiający – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie - Zarząd Zlewni w Krakowie powziął wiadomość o podpisaniu kontraktu przez RZGW Wrocław na zadanie pn.: "Modernizacja i wdrożenie systemów pomiarów hydrologicznych, sterowania i teletechnicznych na obiektach hydrotechnicznych RZGW Kraków i RZGW Wrocław Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły finansowane z Banku Światowego". W ramach kontraktu, zostanie wykonany w nowej technologii układ napędowy sterowania i zasilania zasuhami. Zostaną również wymienione między innymi, istniejące silniki pierścieniowe na nowe silniki indukcyjne wraz z systemem sterowania i zasilania umożliwiającym współpracę z systemem SCADA. W świetle powyższego realizacja zamówienia, którego przedmiotem również miał być remont silników stała się niecelowa. W wyżej opisanej sytuacji wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp tj.: zmiana o charakterze istotnym, brak możliwości wcześniejszego przewidzenia wystąpienia okoliczności i zmiana powodująca, że prowadzenia postępowania nie leży w interesie publicznym. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie analizowała znaczenie w/w przesłanki unieważnienia postępowania stwierdzając m.in. w wyroku z dnia 15.01.2018 r. Sygn. akt: KIO 2744/17 cyt: „W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r., należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakimkolwiek wykonawcy. Oczywiście

unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy(...) W przedmiotowym postępowaniu należy uznać, że unieważnienie postępowania jest wyrazem dbałości o interes publiczny. Zamawiający przystępując do przygotowywania zamówienia oparł się na dokumentacji, która była aktualna na etapie ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz była wykonana zgodnie z zasadami wiedzy technicznej jak i wymaganiami zamówienia. W obecnym stanie udzielenie zamówienia oraz realizacja zamówienia w zaplanowanym zakresie wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia spowodowałaby niezasadne wydatkowanie środków publicznych, a planowany efekt służący realizacji interesu publicznego nie zostałby osiągnięty. Wykonanie niniejszego przedmiotu zamówienia z uwagi na powyższe bez uzasadnienia technicznego i ekonomicznego, staje się bezprzedmiotowe. W przedmiotowym postępowaniu interes publiczny jest na tyle istotny, iż musi być postawiony ponad indywidualnymi interesami uczestników postępowania. Ponadto analizując przytoczony fragment wyroku KIO, należy stwierdzić, że unieważnienie postępowania bezsprzecznie nie ma związku z prywatnym interesem Zamawiającego, bądź zmianą sytuacji leżącej po jego stronie.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 192372,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 192372,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 5 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć”.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 27.04.2022r.. W trakcie procedowania postępowania, Zamawiający – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie - Zarząd Zlewni w Krakowie powziął wiadomość o podpisaniu kontraktu przez RZGW Wrocław na zadanie pn.: "Modernizacja i wdrożenie systemów pomiarów hydrologicznych, sterowania i teletechnicznych na obiektach hydrotechnicznych RZGW Kraków i RZGW Wrocław Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły finansowane z Banku Światowego". W ramach kontraktu, zostanie wykonany w nowej technologii układ napędowy sterowania i zasilania zasuhami. Zostaną również wymienione między innymi, istniejące silniki pierścieniowe na nowe silniki indukcyjne wraz z systemem sterowania i zasilania umożliwiającym współpracę z systemem SCADA. W świetle powyższego realizacja zamówienia, którego przedmiotem również miał być remont silników stała się niecelowa. W wyżej opisanej sytuacji wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp tj.: zmiana o charakterze istotnym, brak możliwości wcześniejszego przewidzenia wystąpienia okoliczności i zmiana powodująca, że prowadzenia postępowania nie leży w interesie publicznym. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie analizowała znaczenie w/w przesłanki unieważnienia

postępowania stwierdzając m.in. w wyroku z dnia 15.01.2018 r. Sygn. akt: KIO 2744/17 cyt: „W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r., należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakimukolwiek wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy(...) W przedmiotowym postępowaniu należy uznać, że unieważnienie postępowania jest wyrazem dbałości o interes publiczny. Zamawiający przystępując do przygotowywania zamówienia oparł się na dokumentacji, która była aktualna na etapie ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz była wykonana zgodnie z zasadami wiedzy technicznej jak i wymaganiami zamówienia. W obecnym stanie udzielenie zamówienia oraz realizacja zamówienia w zaplanowanym zakresie wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia spowodowałaby niezasadne wydatkowanie środków publicznych, a planowany efekt służący realizacji interesu publicznego nie zostałby osiągnięty. Wykonanie niniejszego przedmiotu zamówienia z uwagi na powyższe bez uzasadnienia technicznego i ekonomicznego, staje się bezprzedmiotowe. W przedmiotowym postępowaniu interes publiczny jest na tyle istotny, iż musi być postawiony ponad indywidualnymi interesami uczestników postępowania. Ponadto analizując przytoczony fragment wyroku KIO, należy stwierdzić, że unieważnienie postępowania bezsprzecznie nie ma związku z prywatnym interesem Zamawiającego, bądź zmianą sytuacji leżącej po jego stronie.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 135792,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 135792,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie